

# **Юридические и политические аспекты международных договоров**

Севрский мирный договор, подписан 10 августа 1920 г.  
Трехстороннее соглашение, подписано 10 августа 1920 г. в городе Севр  
Соглашение между Союзниками и Арменией, подписано в городе Севр 10 августа 1920 г.  
Москва: Договор о «дружбе и братстве», 16 марта 1921 г.  
Лозаннский мирный договор, 24 июля 1923 г.

**Т.С. Кавэ**  
Исполнительный Директор  
Наследие Арарата  
Второе издание©

**Презентация на тему:  
«Лозаннский Договор 1923 года:  
Были ли обмануты армяне, ассирийцы и курды?  
Зал Заседаний 3А, Палата Лордов  
9 Июля 2008 года  
Наследие Арарата  
Лондон  
2012**

Примечание:

Цитаты, взятые из международных соглашений и договоров, отмечены **красным**, из документов ООН – **зеленым**, из дипломатических документов – **синим**.

## ЕВРОПА: ПРОДВИЖЕНИЕ ПРОЕКТОВ.



### **ВЕРСАЛЬСКАЯ И ПАРИЖСКАЯ МИРНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ**

В январе 1919 года лидеры международного сообщества организовали Парижскую Мирную Конференцию – впечатляющее собрание, равное которому никогда еще не проводилось. Великая Война в значительной степени дестабилизировала Европу. Как результат, необходимостью стало формирование авторитарной *tour de force*, которая могла бы справиться с многочисленными спорными и неотложными вопросами. На самом деле, во время войны в некоторых кругах даже сформировалось мнение о том, что идея мирного развития «европейской цивилизации», созданная европейскими лидерами и философами, в большей степени провалилась. Весь этот конфликт, конечно, стал незабываемой катастрофой, но, что касается идеи «Цивилизации», он не смог бы сдвинуть стрелки часов назад. Как и ожидалось, возникла срочная необходимость установления новых стандартов, закрепления ценностей и продвижения стабильного Европейского порядка.

*Tour de force* в Париже также собрала наиболее выдающихся представителей нового мира. Действительно, американская делегация, возглавляемая Президентом Вудро Вильсоном, внесла значительный вклад. 14 пунктов А. Вильсона были наиболее прогрессивными. В прошлом ректор Принстонского университета, в 1919 году он стал Нобелевским лауреатом.

В результате парижской мирной конференции была выработана серия мирных соглашений между конфликтующими странами. Была также осуществлена попытка создания условий для предотвращения дальнейшей вражды. Второстепенные конференции, организованные союзниками, продолжились до 1920 года. Парижская мирная конференция, тем не менее, завершилась в январе 1920 года. В том же месяце

была основана Лига Наций – предшественник ООН. Ее создание на такой ранней стадии было выдающимся шагом в международных отношениях. Устав Лиги был включен в ранее заключенный Версальский мирный договор. Действительно, именно вышеуказанные достижения договора имели стратегическое значение, а не такие однозначно политические аспекты договора, как репарации.

Постоянный Суд Лиги был создан в 1922 году и стал предшественником Международного Суда. Несмотря на тот факт, что были заложены основы для вступления в новую эру, миру не суждено было воцариться надолго, преимущественно по причине жесткой поляризации новых несовместимых друг с другом идеологий в рамках европейского политического спектра. Тем не менее, это стало началом пути к более стабильному мировому порядку после Второй Мировой войны. В любом случае, международное право, по сути получившее свое рождение в Европе, постепенно прогрессировало на пути к становлению в качестве глобальной структуры еще до этой фазы развития.

Жестокость и географический размах Первой Мировой войны стал причиной дезинтеграции империй, в частности Османской и Австро-Венгерской. Важнейшим долгом победивших в войне союзников стало восстановление справедливости и предоставление возможности самоопределения народам и нациям, входящим в состав распавшихся империй. В случае Османской империи, также упоминающейся в тексте как Турция, это был долгий затянувшийся юридический процесс. Согласно мандату Лиги Наций, европейские страны также получали возможность управлять менее развитыми и менее стабильными территориями в целях их подготовки к самоопределению.

Тем не менее, в некоторых регионах возрастание агрессии по отношению к национальным меньшинствам препятствовало получению ими помощи и восстановлению правопорядка. В этом отношении уместно более подробно изучить определенные группы. Критическое рассмотрение соответствующих статей послевоенных соглашений, касающихся Анатолии, Армении и Курдистана, существенно подчеркивают враждебное развитие ситуации.

## **СЕРВСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР**

Изначальным соглашением, подписанным союзниками и Турцией, был Севрский мирный договор от 10 августа 1920 года. Турцию представляла де-юре признанная османская администрация Стамбула/Константинополя. Договорными сторонами были: Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Канадский доминион, Австралийский союз, Доминион Новая Зеландия, Южно-Африканский Союз, Индия, Франция, Италия, Япония, Армения, Бельгия, Греция, Чехо-Словацкая Республика и Турция. Вступление Договора представляет из себя Устав Лиги Наций в формате двадцати шести статей. Начальные разделы всех подобных основных договоров содержат аналогичный текст.

### **Регионы южных границ**

Вышеупомянутые вторая и третья части договора включают в себя политические условия и текст, относящийся к границам в целом. Статья 27, раздел 2, пункты 2 и 3

устанавливают границы между Анатолией, Курдистаном и Сирией. Восточные границы исторически Киликийской Армении, регион залива Александретта, так же, как и города Айнтап и Урфа переданы Сирии, таким образом образуя северную границу страны.

## **Курдистан**

Статья 62 относится к Курдистану и ассиро-халдейским христианам. Последние подверглись геноциду:

*...план местной автономии для областей, преимущественно заселенных курдами и расположенных к востоку от Евфрата, к югу от южной границы Армении, как она может быть определена впоследствии, и к северу от границы Турции с Сирией и Месопотамией, как определено в Статье 27/ii/2 и 3 ...*

*...Этот план должен содержать в себе полные гарантии защиты ассиро-халдейцев и иных этнических или религиозных меньшинств внутри этих областей...*

Статья 64 гарантирует объединение и независимость курдов:

*Если в течение одного года со дня вступления в силу этого соглашения курдское население, проживающее на территориях, указанных в статье 62 данного договора, обратится в Совет Лиги Наций, утверждая, что большинство населения данных регионов требует независимости от Турции; если Совет посчитает, что эта группа населения обладает правоспособностью к приобретению независимости и вынесет рекомендацию о ее предоставлении данному населению; тогда Турция обязуется выполнить рекомендацию Совета и отказаться от всех прав и претензий на эти территории.*

*...никаких возражений не будет выражено со стороны Союзников добровольному присоединению к независимому Курдскому государству, образованному курдами, населяющими ту часть Курдистана, которая ранее была включена в Вилайет Мосул (северный Ирак).*

## **Смирна**

В статьях 65 и 83 речь идет о Смирне/Измире, эгейском порте и прилегающей к нему территории Анатолии, упомянутых в статье 66 как о регионе с большой долей христианского населения. В статье 69 оговаривается, что, несмотря на сохранение суверенитета Турции в данном регионе, осуществление верховной власти будет передано греческому правительству. Статья 72 обеспечивает создание местного парламента – находящегося под наблюдением Лиги Наций – с избирательной системой, гарантирующей пропорциональное представительство всех слоев населения, включая расовые, языковые и религиозные меньшинства. Статья 77 устанавливает, что турецкая валюта останется официальным платежным средством. Статья 83 рассматривает вопрос окончательного статуса региона. Таким образом, если после пяти лет большинство голосов в местном парламенте будет отдано за объединение с Грецией, лишь в этом случае Лига Наций может потребовать предварительное всенародное голосование на условиях, которые будут изложены Лигой. Результаты этого голосования определяют решение вопроса независимости.

## **Армения**

В статьях 88 и 93 рассматривается вопрос Армении.

Статья 88 утверждает:

*Турция, в соответствии с действиями, уже предпринятыми Союзниками, настоящим признает Армению как свободное и независимое государство.*

Статья 89 посвящена разрешению конфликтных ситуаций между Турцией и Арменией. Как следствие, арбитражный режим утвержден всеми сторонами соглашения:

*Турция и Армения, а также другие Высокопоставленные Договаривающиеся Стороны соглашаются предоставить на третейское решение Президента Соединенных Штатов Америки определение границы между Турцией и Арменией в вилайетах [провинциях] Эрзерума, Трапезунда, Вана и Битлиса и далее принять его решение...*

В статье 90 утверждается:

*В случае, если установление границы, как предусмотрено статьей 89, повлечет за собой передачу всей или части территории названных вилайетов к Армении, Турция сим заявляет, что, с момента принятия подобного решения, она откажется от всяких прав и претензий на переданную территорию.*

Статья 92 гласит:

*Границы между Арменией, Азербайджаном и Грузией соответственно будут определены путем непосредственного согласования между указанными государствами.*

В статье 93 говорится:

*Армения принимает и выражает согласие на включение в Договор с Главными Союзными Державами постановлений, которые эти Державы сочтут необходимыми для защиты в Армении интересов жителей, отличающихся от большинства населения по расовому, языковому или религиозному признаку.*

## **Азиатские и северо-африканские территории:**

Статьи 94-122 относятся к группе азиатских и северо-африканских стран, которые де факто отделились от Турции. Турция, в свою очередь, признала их независимыми государствами либо независимыми, но подмандатными территориями – где мандатарий должен был быть далее назначен Лигой Наций. Эта часть договора также содержит отказ от прав и претензий на определенные регионы, а также признание протекторатов Союзников.

## **Общие положения/Брест-Литовский Договор:**

Статья 135 входит в раздел, обозначенный как «Общие Положения», и главным образом касается Брест-Литовского договора, подписанного с администрацией советской России во время войны.

***...Турция безусловно признает упряднение Брест-Литовских соглашений и всех договоров, конвенций и соглашений, в которые она входила совместно с правительством России.***

## **Меньшинства**

Статьи 140-151 касаются защиты меньшинств.

Статья 141 утверждает:

***Турция обязуется предоставить всем жителям Турции полную и совершенную защиту их жизни и их свободы без различия происхождения, национальности, языка, расы или религии. Все жители Турции будут иметь право на свободное исповедание как публичное, так и частное всякой веры, религии и всякого верования.***

Статья 142 рассматривает вопрос существования «террористического режима» в Турции. Более того, она также касается людей, принявших суннитский ислам по принуждению; таким образом причиняя христианам вред и служа причиной потери их национальной идентичности. Рассматриваемый террористический режим, тем не менее, относится к правительству младотурков, пришедших к власти в январе 1913 года при помощи военного переворота, свергнувшего действующее тогда оттоманское правительство. Оттоманская политика, которой следовала, к примеру, партия *Hürriyet ve İtilâf* – состояла в сохранении оттоманской национальной идентичности на ряду с предоставлением автономии национальным меньшинствам империи. Последние составляли более половины населения.

Младотурки имели несколько уклончивых оснований для политики насилия. Тем не менее, главной скрытой причиной послужило то, что их расистко – националистская идеология тюркизма не могла быть внедрена в население империи исключительно путем пропаганды.

Упомянутая идеология насаждала расистское центрально-азиатское представление о происхождении анатолийских мусульман, происхождение которых исключительно разнообразно. Различие между населением Анатолии и Средней Азии огромно. Спустя десятилетие население Оттоманской империи было вынуждено избавиться от своей национальной идентичности в пользу тюркизма. Центральноазиатские народы – которые, вероятно, и являются настоящими турками – говорящие на языках алтайской языковой группы, отказались от данного наименования и сохранили свою национальную идентичность по той причине, что идеология тюркизма была и является наполненной многочисленными искажениями и выдумками. В будущем, даже язык Оттоманской империи *Osmanlıca* был переименован в *Türkçe*. В Оттоманской империи термин «Турк» пренебрежительно использовался преимущественно по отношению к туркменам – кочевым племенам, которые составляли примерно 10 процентов населения Анатолии. Не все, кто попадал под определение «туркмен», на самом деле такими являлись. Исторически, ни одно племя или народ, называющие себя «турками», не совершали переход из Центральной Азии в Анатолию. Принцип восточной экспансии данной идеологии заключается в туранизме и пантюркизме – концепции, которая могла бы быть легко претворена в жизнь османами во время их раннего периода экспансии путем продвижения в Центральную Азию, но они никогда не придерживались подобного видения. Общая психология туранизма и пантюркизма возвращается к расистско-

националистским теориям девятнадцатого века, которые на данный момент не остались в других частях мира.

Таким образом, в 1913 года младотурки решили усилить свою позицию путем вышеуказанного военного переворота, как следствие, выбрав насильственный путь к власти, который позволил бы им в ускоренном порядке навязать идеологию тюркизма населению. Османские расисты и националисты, распространяющие идеологию тюркизма и далее упоминаемые как младотурки, были преимущественно связаны с политической партией, которая называлась Комитет Союза и Прогресса. К ноябрю 1914 года – с началом войны – они получили полный контроль. В результате Оттоманская империя вступила в войну не под предводительством османского правительства, но с правительством, основанным на идеологии тюркизма – нечто, чего ранее никогда не наблюдалось.

К концу войны османская администрация вновь пришла к власти в Стамбуле/Константинополе. К тому моменту наиболее значимые лидеры младотурков бежали из страны. Между 1919 и 1923 годами, тем не менее, значительная часть младотурков – далее указанная как «Националисты» - вновь вернулись в Анатолию, обладая всеми характеристиками военной диктатуры. Строго секулярная форма тюркизма была названа кемализмом по имени нового лидера, бывшего выдающегося лидера Комитета Союза и Прогресса. Они насаждали тюркизм главным образом среди безграмотного мусульманского населения и основали республику, основанную на расистской и националистской идеологии. Территория, которую они контролировали, была объявлена как *Türkiye*, обозначая вымышленное родство проживающих там народов. Как ожидалось, за этим последовали разрушения и геноцид. Эта фаза развития включая себя завершающий период Армянского Геноцида – как отмечено в библиографии по Армянскому Геноциду, выпущенной организацией «Наследие Арарата». Новая республика была, соответственно, создана на основе психологии геноцида, основания которой могут быть найдены в предвоенном периоде.

Статья 142 Севрского договора утверждает:

*Принимая во внимание, что в силу террористического режима, существовавшего в Турции после 1-го ноября 1914 года, обращения в ислам в нормальном порядке не могли иметь места, никакое обращение, имевшее место после этого числа, не признается, а всякое лицо, не бывшее мусульманином до 1-го ноября 1914 года, будет рассматриваться, как оставшееся таковым, если только оно, восстановив свою свободу, не выполнит по своей собственной воле формальности, необходимые для принятия ислама.*

*Чтобы исправить в наиболее широкой мере зло, причиненное лицам во время зверств, совершавшихся в Турции во время войны, Оттоманское Правительство обязуется оказать всяческую поддержку, свою и оттоманских властей, - розыску и освобождению всех лиц всякой расы и всякой религии, исчезнувших, похищенных, интернированных или лишенных свободы после 1-го ноября 1914 года.*

Статья 143 касается обмена населением между Грецией и Турцией.

*...Греция и Турция войдут в специальное соглашение, относящееся к двусторонней и добровольной эмиграции населения турецкого и греческого происхождения на территориях, переданных Греции, а также оставшихся во владении Турции соответственно.*

Статья 144 посвящена потере собственности, принадлежавшей депортированным или искорененным народам по причине проводимой государственной политики. Кроме того, признается необходимым задержание совершавших расправы и погромы.

*Правительство Турции признает несправедливым закон 1915 года, относящийся к оставленному имуществу (Etnval-i-Metroukeh), а также дополнительные постановления к нему и объявляет их недействительными и не имеющими силы как в прошлом, так и в будущем.*

*Правительство Турции торжественно обязуется облегчать в пределах возможности турецким подданным нетурецкого происхождения, насильственно изгнанным после 1 января 1914 года из своих домов под страхом массовых убийств, либо в силу всякого иного способа принуждения, возвращение в их дома, а также возобновление их профессиональной деятельности. Оно признает, что, при условии возможности восстановления недвижимого и движимого имущества названных турецких подданных и общин, к которым они принадлежат, оно должно быть им возвращено в скорейшем порядке, в чьих бы руках оно ни оказались.*

Статья 144 также отдельно оговаривает создание арбитражных комиссий, назначаемых Советом Лиги Наций, в целях:

*(2) Удаления всякого лица, которое, в результате расследования, будет признано принимавшим активное участие в массовых убийствах или изгнаниях, либо их спровоцировавшим;*

*(3) Отчуждения имущества, принадлежавшей членам общины, скончавшимся или исчезнувшим после 1-го января 1914 года, не оставив наследников; эта собственность может быть передана общине вместо государства;*

*(4) Аннулирования всех актов продажи и прочих сделок, устанавливающих права на недвижимое имущество, заключенных после 1 января 1914 года.*

Статья 145 рассматривает вопрос равенства всех граждан:

*Все турецкие подданные должны быть равны перед законом и иметь возможность пользоваться одинаковыми гражданскими и политическими правами без различия расы, языка или религии.*

*Различие в религии, веровании или исповедании не должно иметь влияние на осуществление своих гражданских и политических прав любым турецким подданным, как, например, в вопросах допущения к государственным должностям, службам и почестям...*

*Свободное пользование турецкими подданными любым языком в личном общении, торговле, религии, в прессе или в публикациях любого характера, а также во время публичных выступлений не должно подвергаться никаким ограничениям.*



Статья 147 касается меньшинств: их защищенность законом, их право устанавливать социальные институты, а также преподавание языка меньшинств в школах:

*Турецкие подданные, принадлежащие к расовым, религиозным или языковым меньшинствам, должны быть защищены законом в той же мере, что и другие турецкие подданные. В частности, они должны иметь право учреждать, управлять и контролировать за свой собственный счет и без вмешательства турецких властей любые благотворительные, религиозные и социальные институты, начальные, средние, высшие учебные заведения и другие образовательные учреждения, с правом использовать их собственный язык и свободно придерживаться своих религиозных воззрений.*

Статья 147 касается меньшинств, их безопасности, обеспечиваемой законом, их прав создания социальных институтов, а также школ, обучающих на их языках:

*Гражданам Турции, принадлежащим к расовым, религиозным или языковым меньшинствам, будет обеспечено такое же обращение и безопасность в соответствии с законом, какое получают другие граждане Турции. А именно, они будут иметь равные права на создание, управление и контроль за счет собственных средств независимо и без вмешательства властей Турции любых благотворительных, религиозных, социальных институтов, начальных, средних и высших школ и других образовательных учреждений с правом использования собственного языка и правом исповедания собственной религии в данных учреждениях.*

Статья 149 утверждает:

*Турецкое правительство обязуется признать и уважать церковную и академическую автономию всех национальных меньшинств в Турции ...*

Статьи 226-230 касаются выдачи лиц, участвовавших в массовых преступлениях, и необходимых для этого юридических процедур. Статья 230 утверждает:

*Турецкое правительство обязуется передать Союзникам, согласно их требованию, лиц, ответственных за массовые убийства, совершенные в течение войны на территориях, принадлежавших Турецкой империи по состоянию на 1 августа 1914 года.*

*Союзные державы оставляют за собой право назначения суда, в котором будут рассматриваться дела осужденных в вышеуказанных преступлениях. Турецкое правительство обязуется признать данный суд.*

*В случае, если Лига Наций создаст в ложное время время суд, компетентный для рассмотрения названных преступлений, Союзные Державы сохраняют за собою право передать названных обвиняемых в этот суд, а турецкое правительство равным образом обязуется признать этот суд.*

### **Севр: трехстороннее соглашение**

10 августа 1920 года в Севре Великобританией, Францией и Италией было подписано трехстороннее соглашение, содержащее 11 статей. Это совершенно отдельное

соглашение, а не мирный договор. Таким образом, на его подписание не потребовалось согласие Лиги Наций.

Как таковое, оно не содержало каких-либо территориальных изменений, касающихся суверенитета стран. Его целью было обеспечить прозрачность и положить конец конфликтам между тремя договорными сторонами в определенных регионах Анатолии путем установления зон экономических интересов. Турция долгое время не выплачивала большую долю своего иностранного долга. Держатели облигаций в Европе подвергались риску. Таким образом, подобная мера должна была послужить гарантией против дальнейшего невыполнения обязательств. Младотурки, в свою очередь, рассматривали внешние финансовые инструменты регулирования и большие иностранные компании, так же, как и их персонал, как приносящие вред стране и классифицировали подобную практику как капитуляцию. Фундаментальные принципы свободной торговли с Европой были приведены в исполнение лишь в течение последнего десятилетия двадцатого века. В течение 30-х годов страна вновь не смогла выплатить долг.

Армения не была включена в соглашение, так как ее юридический статус был уже определен. Более того, вопрос ее восточных границ, согласно международному праву, должен был быть рассмотрен в рамках арбитражной процедуры. В соответствии с утверждаемым в соглашении постулатом, Союзные Державы должны были обеспечить:

*... поддержку в восстановлении правосудия, финансовой системы, жандармерии и полиции, а также в защите религиозных, расовых и языковых меньшинств и в экономическом развитии страны...*

*Принимая во внимание, что автономия или окончательная независимость Курдистана была ими признана, и в связи с возможной необходимостью оказания помощи в развитии этой страны, было бы желательно избегать международных конфликтов в подобных вопросах.*

### Север: договор между основными Союзными Державами и Арменией

10 августа 1920 года был заключен еще один многосторонний договор между Британской империей, Францией, Италией, Японией и Арменией, содержащий 13 статей. Договор рассматривал вопросы меньшинств, защиты населения, торговли и транзита.

Он также не являлся отдельным мирным договором, подписание которого требовало бы согласования с Лигой Наций (что соответствует статье 93 Севрского мирного договора). Текст начальных страниц договора гласит:

*Следуя из того, что Основные Союзные Державы признала Армению как суверенное и независимое государство..., Армения... предоставляет гарантии всему населению территорий, на которых распространяется ее суверенитет;...*

Едва успев начаться, процесс ратификации Севрского Мирного Договора, начатый Италией, был прерван силами анатолийского тюркизма, совершившими пантюркистский акт геноцида по отношению к Республике Армения. Последняя была сформирована на территории восточной части плато, некогда бывшей территории царской России. Таким образом, процесс ратификации был незаконно приостановлен по причине возобновившейся агрессии геноцидального характера. Это была третья по счету подобная атака в течение пяти лет, следовавшая за агрессией в 1914-1915 и 1918 годы. И вновь,

вопреки международному праву, многочисленные перемены пришли вместе с массовым насилием. Расистско-националистский режим в Анатолии, характеристики которого полностью подпадают под определение вышеуказанного «террористического режима», распространялся все дальше.

Существуют доказательства того, что расистско-националистские идеологии, такие как, тюркизм и нацизм, обладают характеристиками, побуждающими их к постоянному поиску «окончательного решения», включая экспансию, оккупацию и разрушение. 8 ноября 1920 года командующий передовой армией анатолийского тюркизма получил *communiqué* из своей новой столицы, Анкары. Спустя многие годы, в 1969 году, названный государственный документ был опубликован в его мемуарах. В основной части *communiqué*, полученного от министра, утверждается:

*Армения должна быть в обязательном порядке уничтожена политически и физически. [Eremenistani siyaseten ve madden ortadan kaldirmak elzemdir].*

Геноцид и оккупация Армении и армянского народа остались без внимания основных мировых сил, что являлось серьезной ошибкой. Впоследствии, неудивительно, что известным лидером Третьего Рейха от 22 августа 1939 года, было сделано заявление, касающееся геноцидального вторжения в Польшу, часто цитируемое ныне во многих книгах:

*Я отдал приказ своим Позразделениям Смерти уничтожить без сострадания и жалости мужчин, женщин и детей, говорящих по-польски. Только так мы можем овладеть важнейшей территорией, которая нам нужна. В конце концов, кто сегодня помнит уничтожение армян?*

## **МОСКВА: ДРУЖЕСТВЕННЫЙ ДОГОВОР**

Катастрофическую ситуацию в Армении в 1920-21 годы еще более усложнило заключение двухстороннего дружественного договора между правительством младотурков и администрацией Советской России в Москве, где он был подписан 16 марта 1921 года. Никто из них не представлял *de jure* признанные государства. Во многих отношениях это было сговором против Армении. Текст договора наполнен подлостью и безнравственностью.

Не были приняты во внимание огромные разрушения и оккупация, от которых пострадали Армения и ее народ. Фактически, скрыта геноцидальная политика вплоть до окончания войны. Последующие разрушения, вызванные в течение заключительного этапа Геноцида, также проигнорированы. Договор был ратифицирован, согласно тексту договора, в оккупированном армянском городе Карсе. Там же были внесены дополнения в основные задачи договора. Таким образом, этот договор также упоминается как Карский договор. Удивительно, что даже крошечная Армения, созданная Россией, вынуждена – под принуждением – подписать соглашение.

Минимальная помощь, оказанная Россией, была обманчивой. Россия была единственной европейской страной, находившейся в выгодном географическом и военном положении, которая могла оказать Армении необходимую поддержку. Россия, тем не менее, продолжила раздачу агрессорам территорий Западной Армении и, в том же зловещем духе, она раздала территории Восточной Армении своим соседям. Это совершение преступления силовыми методами. Территориальная целостность Армении сведена к нулю. Как следствие, по многим позициям был поднят вопрос суверенитета. Подобное

злоупотребление властью не должно иметь места в международном праве. Были необходимы значительные корректировки.

Европейские ценности были попорчены, а европейские культурные границы – нарушены в ключевой точке. С самого начала, вышеуказанный Дружественный Договор был недействителен и имел юридическую силу лишь для тех преступников, которые его инициировали и их безнравственного окружения. Договор не имел юридического эффекта, так как два не существующих *de jure* режима разрушали *de jure* существующее государство. Недобросовестность была подчеркнута выразительно. Советская Армения, прилагая под принуждением свою подпись к дополнительному документу, служит еще одним фактором, аннулирующим данное соглашение.

### **ЛОЗАННА: МИРНЫЙ ДОГОВОР**

В подобной же противозаконной манере Британия, Франция и Италия организовали еще одну мирную конференцию в Лозанне в конце октября 1922 года. Это являлось попыткой обойти Севрский мирный договор, который пока не был отменен. К тому же, он не мог быть пересмотрен, так как государства-участники не могли вновь собраться. Были приглашены некоторые страны: Россия и США отказались вступить в договор, оставшись наблюдателями.

30 октября 1922 года США представили трем европейским державам *aide-mémoire*, подчеркивающую неблагоразумность их действий. Ключевой отрывок данного письма гласит:

*США не находились в состоянии войны с Турцией, не участвовали в перемирии 1918 года и не желают участвовать в заключительных мирных переговорах или возлагать на себя ответственность за возможные политические или территориальные изменения.*

Лозаннский мирный договор был заключен 24 июля 1923 года между Союзными Державами и режимом младотурков в Анатолии. Таким образом, по умолчанию, юридический статус правительства страны был передан от Стамбула/Константинополя к новой столице в Анатолии. Странами, подписавшими договор являлись: Британская империя, Франция, Италия, Япония, Греция, Болгария, Бельгия, Португалия и Турция.

Во-первых Лозаннский мирный договор не принимает во внимание часть территорий, указанных в Севрском мирном договоре, которые должны были быть отделены от Османской империи. Фактически, их отделение произошло согласно положения Севрского договора задолго до заключения договора в Лозанне. В результате Хеджаз/Арабия стали независимыми. Сирия и Месопотамия/Ирак отделились как подмандатные территории под покровительством Лиги Наций, как и было указано в Севрском договоре.

Лозаннский мирный договор содержит часть под названием «Защита меньшинств»: она включает в себя статьи 37-44. Статья 38 практически идентична статье 141 Севрского мирного договора, с добавлением о том, что «немусульманские меньшинства должны иметь неограниченную свободу передвижения и эмиграции». Иммиграция в статье не

упоминается. Таким образом, выжившие во время Армянского Геноцида не могут вернуться на свои земли.

Во многих отношениях права немусульманских меньшинств в Лозаннском мирной договоре иллюзорны и неоднократно пренебрегаются. В любом случае, лишь армяне, греки и евреи имеют права основывать свои школы, в то время как другие немусульманские общины не обладают этим правом. В результате несоблюдения их прав подобные меньшинства были вынуждены эмигрировать. Такое состояние дел возникло несмотря на тот факт, что статья 37 Лозаннского мирного договора, принимающая во внимание статьи 38-44, утверждает:

*... никакой закон, постановление, либо официальное действие не могут входить в противоречие с данным соглашением, также как никакой закон, постановление или официальное действие не могут иметь преимущественную силу над ним.*

Статья 142 Севрского договора не упоминается. В конечном счете, Лозаннский мирный договор был заключен в рамках ранее упомянутого террористического режима. Таким образом, многочисленные факты злоупотребления властью, требующие применения правосудия - что признано в многочисленных статьях Севрского договора, отсутствуют в Лозаннском договоре. В результате, дополнительный пункт статьи 142, касающийся людей, обращенных в ислам не по своей воле, также пропущен.

Таким же образом, статья 144 Севрского договора исключена. Она обеспечивала возвращение в свои дома тех, кто выжил во время депортации, а также возврат собственности убитых или депортированных людей, которая была конфискована правительством. Также требовалось задержание тех, кто участвовал в массовых убийствах, и назначение Лигой Наций арбитражной комиссии

Статьи 38 и 39 Лозаннского мирного договора касаются защиты жизни и свободы всех жителей и утверждают равенство всех перед законом. Никакие ограничения не могут быть наложены на свободное использование всеми турецкими подданными любого языка общения в личных целях, в торговле, религии или в прессе. Вышеупомянутые две статьи похожи на статью 145 Севрского договора за одним знаковым исключением.

В Лозаннском мирном договоре немусульманские меньшинства регулярно упоминаются в отдельности от остального населения, состоящего из мусульман. Подобного разделения нет в Севрском договоре, в котором все меньшинства обладают одинаковыми правами, будь они христианами или мусульманами – как определено, например, в статье 145. В статье 147 Севрского договора все меньшинства, так же, как и все турецкие подданные – вне зависимости от расы, религии или языка – обладают правом основывать благотворительные, религиозные или социальные институты, начальные, средние школы и институты высшего образования с правом использования языка меньшинств. В Лозаннском договоре, подобные права остаются лишь у немусульманских меньшинств, большая часть которых уже была уничтожена. Так, например, статья 40 Лозаннского договора утверждает:

*Турецкие подданные, принадлежащие к немусульманским меньшинствам, должны быть в той же мере защищены Законом, как и все другие турецкие подданные. В частности, они должны обладать равными правами основывать, управлять и контролировать за свой счет любые благотворительные,*

*религиозные или социальные институты, школы и другие учебные заведения, с правом использовать их собственный язык и исповедовать свою религию.*

Статья 42 Лозаннского договора утверждает:

*Что касается образования, Правительство Турции предоставит во всех тех городах и округах, где проживает достаточное количество представителей немусульманских меньшинств, средства для осуществления преподавания в начальных школах на языке этих меньшинств.*

В действительности, согласно Лозаннскому договору, мусульманских меньшинств не существует. Фактически, тем не менее, их численность очень высока и исчисляется в десятках миллионов. С 19 века в Анатолию иммигрировали мусульмане самого разного происхождения, особенно с Северного Кавказа и Балкан. Их количество значительно колебалось после образования Республики. Более того, в пределах фактических границ Республики также существовали местные мусульманские меньшинства, в частности, вдоль анатолийского побережья Черного моря, в горных районах юго-востока и, конечно, вдоль южных границ.

Очевидно, что одной из целей Лозаннского договора было уничтожение культуры мусульманских меньшинств, включая их язык и национальную идентичность. Подобная неэффективная позиция значительно попирала и продолжает попирает права человека. В этом отношении, этика и мораль международного права были также ниспровергнуты – ситуация, которая возникла задолго до возникновения договоров и протоколов ООН.

Как следствие, статья II(е) Конвенции ООН о Геноциде 1948 года была нарушена в 1950 году, когда Турция подписала Конвенцию, уже не раз ее нарушив. Статья относится к национальным, этническим, расовым и религиозным группам и *насильственному переводу детей из одной группы в другую*. Поскольку мусульманским меньшинствам запрещено создавать собственные школы – и это претворяется в жизнь военными и полицией, а также судами, их дети были и продолжают быть переданы против их воли и воли их родителей в основную группу, подверженную влиянию тюркизма. Кроме того, те страны, которые предоставляли анатолийскому режиму военную поддержку – по договорным обязательствам или без них, могут обнаружить, что их позиции находятся под угрозой, поскольку в статье III (е) Конвенции о геноциде учитывается *Соучастие в геноциде*. Единственное, что им можно посоветовать – это не брать на себя еще большую ответственность во всем, чего касается этот документ ООН. В некотором отношении, это являлось формой внешнего раболепного сотрудничества, которое помогло сохранить значительный уровень злоупотребления властью в стране. Информация о значительном уровне должностных преступлений анатолийского режима была в открытом доступе на протяжении десятилетий. Соответственно, необходимо также принять во внимание *Конвенцию ООН о правах ребенка*, заключенную в 1989 году и также нарушенную в 1990 году, когда к ней присоединилась Турция, не раз в действительности осуществлявшая действия, идущие вразрез в Конценцией. Статья 8/1 Конвенции гласит:

*Государства-участники обязуются уважать право ребенка на сохранение своей идентичности, включая гражданство, имя и семейные связи, как предусматривается законом, без противозаконного вмешательства.*

Статья 30 гласит:

*В тех государствах, где существуют этнические, религиозные или языковые меньшинства или лица из числа коренного населения, ребенку,*

*принадлежащему к таким меньшинствам или коренному населению, не может быть отказано в праве совместно с другими членами своей группы следовать культурным традициям и нормам своего народа, исповедовать и практиковать свою религию или использовать свой язык.*

Дополнительным вопросом являлось наличие сектантских разногласий между мусульманами. Примерно треть населения не относятся к доминирующей группе суннитов; тем не менее, преподавание религии в школах осуществляется согласно суннитской доктрины.

Осуществлялось скрытое давление со стороны государства по отношению к сектанским меньшинствам в целях их перехода в суннитское большинство. Вариаций сект очень много. В Европе нет такого государства, где бы христианские меньшинства подвергались подобному принуждению со стороны государства.

Такое положение дел не соответствует статье 18 широко распространенного договора ООН - *Всеобщей декларации прав человека* - и глубоко подрывает заявления *Декларации ООН о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации, основанных на религии или убеждениях*, от 25 ноября 1981 года.

Статья 1/1 гласит:

*Каждый имеет право на свободу мыслей, совести, вероисповедания. Это право включает свободу исповедания любой религии по своему выбору...*

Статья 2/1 гласит

*Никто не должен подвергаться дискриминации со стороны любого государства, института, группы людей или личности на основании религии либо других убеждений.*

Статья 5/2 утверждает:

*Каждый ребенок имеет право доступа к образованию в сфере религии либо веры в соответствии с желаниями родителей ребенка...*

Статья 3 утверждает, что нарушение договора будет классифицировано как:

*... Отказ от принципов Устава Организации Объединенных Наций и должно быть осуждено как нарушение прав человека и основных свобод, провозглашенных во Всеобщей декларации прав человека ...*

Лозаннский Договор также совершенно не упоминает Курдистан, а также ассиро-халдейских христиан. Следовательно, статья 62 Севрского договора отсутствует. Согласно Лозаннскому договору такой национальности не существует. Христианам не было разрешено вернуться на свои исконные земли. Такие экстремистские позиции являются строго противоправными и колониалистскими и требуют соответствующей коррекции. Смирна/Измир и прилегающие районы Анатолии как регион со значительным греческим населением также исчезают с карты, т.к. статьи Севрского договора 65- 83 отсутствуют. В отдельной конвенции Лозаннского договора, раздел VI предусматривает обмен населением, но не включая

греков Стамбула/Константинополя и мусульман Западной Фракии в Греции. Часть первого параграфа Статьи I гласит:

**... будет проведен обязательный обмен турецких подданных, принадлежащих к греческой православной церкви, созданной на турецкой территории и подданных Греции мусульманского вероисповедания, находящихся на греческой территории.**

Вышеупомянутая статья была реализована - статья не была оспорена. Диктат анатолийского тюркизма продолжил иметь место, т.к. союзные державы и Россия не смогли оказать эффективную поддержку грекам. Исконное население Эгейского побережья Анатолии было уничтожено. Смирна была уже разрушена во время геноцида. Это явило собой конец Европы в Анатолии. Как и ожидалось, Армения также отсутствует в Лозаннском договоре - статьи Севрского договора 88 - 93 отсутствуют. Самым важным явилось то, что границы Западной Армении с Анатолией и Северным Курдистаном были делимитированы путем арбитража со стороны президента Вудро Вильсона от 22 ноября 1920 года. Делимитированная им граница стала известна как «пограничная линия Вильсона». Принимая во внимание все аспекты, арбитраж Вильсона - как назначение международного сообщества является строго корректным и справедливым. В международном праве арбитражное разбирательство является юридически обязывающим.

В этой связи уместно отметить, что понтийские греки, пострадавшие от Геноцида в завершающий период, могли бы иметь защиту для выживших в Черноморском регионе Армении, как это предусмотрено делимитацией границ вышеупомянутым арбитражем.

Как и ожидалось, Лозаннский договор был не в состоянии закрепить определенное количество границ. Статья 3 в его пунктах, касающихся территории, включает в себя двустороннее франко-турецкое соглашение от октября 1921 года. Франция, как странамандатарий, представляющая Сирию, сдала Анатолийскому режиму значительную часть северной Сирии, пагубно изменяя таким образом границы данной страны, предусмотренные Севрским договором. Сирия не смогла повлиять на данную ситуацию. Далее на восток граница, расширяясь до Персии / Ирана останавливается непосредственно на границе Ирака, т.к. Курдистан больше не упоминается. Это граница должна была быть окончательно закреплена между анатолийской режимом и Великобританией, при этом последняя являлась страной, осуществляющей мандат над Ираком. Как дальнейшее принципиальное отличие, Лозаннский договор не определяет границы Армении с Анатолией. В 1921 году Московский договор не мог быть упомянут, т.к. он недействителен. Более того, границы Грузии не могли быть упомянуты, поскольку в соответствии с арбитражным решением В. Вильсона, а также с Севрским договором, Грузия не имеет границы с Анатолией. На западе Грузия только имеет границу с Западной Арменией.

Протипоправность Лозаннского договора, предпринятая в отношении Армении, даже в историческом аспекте не принимается во внимание. В конце концов, Армения не является недавно сформировавшейся страной: армянский народ имеет давние исторические корни, сформировавшиеся в Армянском нагорье, которые значительно предшествуют периоду средневековья, т.к. их основы были заложены в эпоху до нашей эры. Таким образом их истоки хорошо зафиксированы со времен Forum Romanum. Оттоманские турки овладели Западной Арменией только в



шестнадцатом веке путем экспансии.. С этого периода текущие права Армянской нации на территорию своей страны обладает превосходством в масштабе времени - - около 2000 лет по сравнению с текущими иностранными оккупантами и их претензиями. Эта цифра содержит в себе европейскую историческую психологию . Однако, если принять во внимание неевропейскую историческую базу, например, вавилонские глиняные карты, то необходимо добавить еще пятьсот лет. Действительно, в таких исторических условиях текущие разрушения и оккупации в конце девятнадцатого и начале двадцатого веков - это почти вчера.

Очевидно, что по многим пунктам в Лозаннском договоре отсутствует этика и мораль. Ему также не хватает правовых принципов добросовестности, основанных на нравственных принципах, восходящих к римскому праву и римским юристам. В теории права добросовестность имеет ключевое значение. Ее основное правило *pacta sunt servanda* (договоры должны соблюдаться) является основополагающим принципом международного права и правовой договорной базы в целом. Честность, справедливость и разумность непосредственно связаны и отражают правовые нормы добросовестности. На фоне данных ценностей Лозаннский договор является злонамеренным.

Дополнительный аспект связан с доктриной международного права, в соответствии с которой договор может быть признан недействительным, в случае если он противоречит морали .Данная доктрина было основана на принципе, в соответствии с которым договор не может превалировать над естественным правом.Теория естественного права восходит к римскому периоду: Суть теории естественного права заключается в том, что закон происходит от справедливости. Этот аспект международного права - в рамках своего воссозданного формата получил свое некоторое закрепление и в настоящее время классифицируется как *jus cogens*.Во время создания Лозаннского договора вышеупомянутая международная норма - как только цель - не было никоим образом отлична от Статьи 53 Закона о договорах, подписанная в 1969 году в Вене:

***Договор является ничтожным, если в момент заключения он противоречит императивной норме общего международного права.***

Лозаннский договор остается продуктом несовершенного дипломатического взаимодействия и был лицензией на продвижение кровавых государственных злоупотреблений. В связи с этим, всеобъемлющие нарушения прав человека, опубликованные на международном уровне, продолжают быть феноменом. Договор является злоупотреблением и идет вразрыв с международными нормами – как прошлыми, так и настоящими. Он имеет серьезные юридические недостатки по сравнению с первым многосторонним Севрским мирным договором и не может рассматриваться как заключительный акт. Ненасильственные намерения Севрского договора остаются важнейшими. Как и ожидалось, в Лозаннский договор не был включен в качестве вступления Устав Лиги Наций. Вышеприведенные аспекты «морали» как методологии международного права обладают всесторонними основаниями.Однако в настоящее время, Лозаннский договор находит свое место в системе международного права с преобладанием «позитивизма». Неразумно принижать аспекты морали до опасного уровня.

Очевидно, что не был решен ряд вопросов. Существуют определенные ограничения касательно того, как долго такие незаконные нарушения могут выдаваться за нормальные действия. Для понимания данного факта уместно принять во внимание факторы,предусмотренные в Севрском Договоре, которые были незаконно опущены в

Лозаннском договоре. Турецкая Республика является государством-преемником Османской империи, следовательно, это, прежде всего, вопрос ответственности государства. Действительно, уничтожение армян правонарушителем носило коллективный и национальный характер. Ответственность государства не является новым принципом. Данный принцип существовал задолго до того, как он был предусмотрен статьей IX Конвенции ООН о геноциде от 1948 года. Психология "окончательного решения" армянского вопроса должна быть принята во внимание. Хотя исторические аспекты имеют некоторое отношение к данной проблеме, она является преимущественно правовой, политической и социологической проблемой - ПП & С.

Процесс разрушения Армении обладает рядом взаимосвязанных разнообразных характеристик. Во-первых, это принцип, в соответствии с которым Армения восстанавливает свои оккупированные территории -включая Западную Армению и таким образом, предотвращает иностранные претензии в дальнейшем. В конце концов, главная цель уничтожения путем геноцида заключалась в приобретении территорий Армении. Во-вторых, возвращение армян на их земли, включая армян, которые были насильственно обращены в ислам и хотели бы вернуться к своей первоначальной идентичности - в противном случае они будут находиться под постоянной угрозой потери своей национальной идентичности. Армяне называют такое преднамеренное причинение вреда *chermag chart* - белый геноцид. Третий аспект состоит в компенсации, которая сможет финансировать большую часть необходимой реконструкции. Пересмотренные компенсационные выплаты Германии, касающиеся Первой мировой войны, составили 112 млрд. золотых марок, что составляет 39 970 тонн золота, которые были выплачены. Реконструкция Армении также потребует значительной суммы.

Действительно, если принять во внимание предварительно армянское население до его уничтожения, а также темпы роста населения в регионе, то армянское население Западной Армении и Анатолии совместно должно достигать восьми миллионов. Большая Европа не обязана принимать геноцидальное уничтожение армян и оккупацию их страны как свершившийся акт. В прошлом другие регионы европейской цивилизации были утеряны и восстановлены. Во избежание повторения данной ситуации процесс восстановления и реконструкции должны быть назидательными. Тем не менее, требуется разумный промежуток времени для данной процедуры. Быстрые территориальные и демографические изменения, проведенные союзными державам в конце Второй мировой войны в Центральной Европе, в настоящее время неприемлемы. В мирное время эти вопросы могут быть решены постепенно в рамках строго контролируемого проекта и завершены в течение срока, измеряемого десятилетиями. Крайне необходимо для Европы сохрание всех возможных вариантов.

С другой стороны, такие меры могут иметь результат, если будет оказано решительное противодействие искажениям и ксенофобиям, исходящим от анатолийского тюркизма и его сподвижников. Будет неразумно попасть в ту же ловушку дважды. Тем не менее, достижение прогресса может быть напряженным, т.к. такие экстремистские режимы в состоянии поддерживать активную недоброжелательную политику на международной арене: во-первых, путем создания полицейских государств, таким образом заглушая угнетенных изнутри, а во-вторых, они имеют возможность получить прямую внешнюю поддержку, вступив в межгосударственные альянсы. Такие союзы помогают успешно скрыть злоупотребления, поэтому периодически международное право и моральные ценности значительно деградируют. Злонамеренные государства, прилегающие к Европейским культурным границам, несут наибольший ущерб интересам

Европы. Любой режим, основанный на идеологии пантюркизма, подпадает под эту категорию. В связи с этим, «глубоко государственный терроризм», исходящий от последнего, в настоящее время хорошо изученный на международном уровне, остается дополнительным риском для безопасности. В Анатолии серьезная реструктуризация является необходимостью.

## **ЕВРОПА: БУДУЩИЕ ГОРИЗОНТЫ**

Очевидно, что Европа сталкивается с многочисленными проблемами: ее общие позиции в мире идут на спад. Некоторые страны ЕС в недалеком прошлом были великими державами, но теперь они лишь тени самих себя. Кроме того, геополитические позиции ЕС остаются наиболее ограниченными. Только культурные границы Европы - в Большом формате Европы - могут обеспечить более совершенную географию и демографию, которые могут поднять Европу до заслуживающей ею позиции в мире. Такие культурные границы тянутся к востоку от Западной Европы до Владивостока, таким образом - в дополнение к своему Атлантическому побережью на западе - ключевые тихоокеанские перспективы развиваются на востоке. На юге через западный Кавказ межконтинентальные культурные границы доходят до Армении. За пределами этой точки есть только одна влиятельная неевропейская страна, между Арменией и Персидским заливом, а также ключевая перспектива Индийского океана. Указанный маршрут земель эффективно устраняет географические ограничения, вызванные Средиземным морем. Таким образом, косвенный, но реальный океанический охват установлен.

### **Армения и Европа: картографическая перспектива.**

Такое развитие может также искоренить политизированные трения в регионе. Возможности для прямых дорожных, трубопроводных связей и линий электропередачи между Европой и такими ключевыми регионами имеют важное значение и являются выгодными для всех заинтересованных сторон. В будущем, безопасность длинных морских маршрутов, относящихся к Европе, может оказаться под вопросом. В течение этого века процессы, развивающиеся в Персидском заливе, Индии, Восточной Африки и в коммерчески продвигающемся на юг Китае, трансформируют регион Индийского океана в хаб. Только сильная Армения может обеспечить прямое континентальное продвижение Европы, и, возможно, поможет защитить Европу от столкновения цивилизаций в регионе. Давние враги Европы, конечно, осознали стратегическую важность, которую получает Армения. Таким образом, более высокий уровень давления, испытывается ею от уже враждебных соседей, расположенных на ее западной и восточной границах.

С другой стороны, Европа значительно разделена для того, чтобы успешно продвигать какие-либо совместные перспективы, касающиеся ее долгосрочных жизненных интересов. Ее разрозненные стратегии продолжают подрывать ее потенциал. ЕС на свой страх и риск не смог оказать решительную поддержку европейским государствам, имеющим стратегическое значение. Более того, предпочтение и большие средства были щедро возложены на исконных противников и конкурентов. Как следствие, в настоящее время это только вопрос времени прежде, чем его культурные границы на юге, континентальные либо морские в рамках в *де-факто* или *де-юре* делимитаций будут нарушены. Северная Америка не сталкивается с такими опасностями. Интересы последней в связи с геополитическими реалиями - начали расходиться с интересами Европы. Такие опасные факторы могут быть предотвращены от своего дальнейшего

развития, во-первых, путем установления разумного уровня европейской интеграции, охватывающей все культурные границы Европы. Во-вторых, путем предоставления средств с стратегическими результатами. В-третьих, путем создания значимых контролируемых и финансируемых со стороны ЕС экономических проектов. Таким образом, необходимо не только устанавливать уровни быстрого экономического роста, но также способствовать контролю тенденции сокращения численности населения в стратегических зонах, подверженных опасности. Сочетание таких средств может быть единственным разумным способом продвижения вперед. Достижение всеобъемлющей европейской цивилизации Европы остается ее основным активом.



## **ЩИТ ЕВРОПЫ: ПРОШЛОЕ И БУДУЩЕЕ**

**Формирование общеевропейской оборонной стратегии, всегда полагающей конец разобщенности, становится необходимостью. Поддержание Европейских культурных границ с внешним миром потребует дальнейшей интеграции и ресурсов. Огромные глобальные экономические, политические и социологические процессы этого столетия, никогда ранее не имевшие место в истории, продолжают влиять на Европу наиболее неблагоприятно. Следовательно, формирование коллективного психологического щита в настоящее время может быть целесообразным. В рамках Европейских культурных границ каждый европейский народ может быть представлен как культурный щит - включая его язык и традиции - но только верховенство стратифицированной Европейской цивилизации обладает способностью устранять фрагментацию на постоянной основе и создавать общеевропейскую психологию. Европейская цивилизация, конечно, также обладает**

значительными зонами, сформированными как нации-государства далеко за пределами Культурных границ Большой Европы. Северная Америка остается самым ярким примером.

Соответствующее распространение стратифицированной Европейской цивилизации как конвергирующей дисциплины, заключенной в гибкую доктринальную композицию, продвинет Европу изнутри и поможет сгладить внутренние трения. В прошлом такая политика не являлась необходимой, но сейчас ее отсутствие создает вакуум. Внешние противники Европейской цивилизации остаются основными спекулянтами его разрозненного видения, проекции, которая придает уверенность ее противникам, тем самым накаляя трения между Европой и другими цивилизациями. Более того, несмотря на глобализацию, ключевые неевропейские идеологии решили установить свои позиции отдельно - в некоторых случаях строго отдельно. В случае невыполнения вышеупомянутого продвижения, районы межконтинентальной демографии Большой Европы - которые определяются ее Культурными границами, а также единство Западной Европы будут поставлены под угрозу. Такие фундаментальные ошибки будут подтверждать наличие склонности, которая может быть определена как «враг внутри». Когда такому внутреннему противнику предоставляется укрытие - намеренно или непреднамеренно - усиливающиеся внешние и возможно их партнеры внутри Европы не могут быть эффективно остановлены.